Број: ЈН2-03-07-1-1944-9/21
Мостар: 07.09.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача „Nexen" д.о.о. Бања Лука број: NXN-122/21/Ž од 03.07.2021. године, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-19689/21 од 21.06.2021. године, у поступку јавне набавке - Грађевински и електромонтажни радови са испоруком материјала-извођење радова на ЕЕО за потребе прикључења на подручју општина Босански Петровац, Кључ и Сански Мост, за потребе Подружнице „Електродистрибуција" Бихаћ, уговорног органа ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција" Бихаћ, на основу члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), на сједници Вијећа I одржаној дана 07.09.2021. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 03-19689/21 од 21.06.2021. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе од 03.07.2021. године, изјављеној по пуномоћнику/адвокату Борису Мандићу из Источног Сарајева у износу од 658,12 КМ.
4. Обавезује се уговорни орган ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција" Бихаћ, да жалиоцу „Nexen" д.о.о. Бања Лука заступаном по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева исплати трошкове поступка у у износу од 658,12 КМ, у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења.
5. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција" Бихаћ (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке - Грађевински и електромонтажни радови са испоруком материјала-извођење радова на ЕЕО за потребе прикључења на подручју општина Босански Петровац, Кључ и Сански Мост, за потребе Подружнице „Електродистрибуција" Бихаћ, за који је Обавјештење о набавци број: 1421-1-3-231-3-227/20 објављено на Порталу јавних набавки дана 24.12.2020. године.

Након проведеног поступка уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-19689/21 од 21.06.2021. године на коју је понуђач „Nexen" д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева (у даљњем тексту:

жалилац) изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 16.07.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 26.07.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Дана 23.06.2021. године, запримили смо Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке роба бр. 03-19689/21 од 21.06.2021. године. Одлуком је понуда понуђача „Електромонтажа" д.о.о. Кључ (у даљем тексту: одабрани понуђач) оцијењена као најповољнија. Незадовољни Одлуком, те на основу обављеног увида и уочених неправилности у припреми понуде одабране групе понуђача, у законски предвиђеном року изјављујемо жалбу према сљедећим наводима:

1. Понуда Жалитеља је неосновано оцијењена као неприхватљива. Оцјену понуде Уговорни орган образлаже на сљедећи начин:

Ставка бр. II 17„Метал-оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу 1 = 1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника 1 = 1000 mm

Понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је на страни 51 Понуде, у Табели техничке усаглашености за предметну ставку уписао да нуди опрему типа SAL, произвођача „Пламен" Србија. У Табели техничке усаглашености као елиминаторни захтјев под р.б. 2. - Трајни радни напон одводника UC, постављен је напон од 280 V. Из достављеног каталога произвођача „Пламен" Србија видљиво је да исти не садржи опрему траженог нивоа напона, већ садржи податке о опреми напонског нивоа од 275 V и 440 V.

Из свега напријед наведеног произилази да понуда понуђача не задовољава елиминаторне захтјеве постављене у тендерској документацији, па је с тим у вези понуда понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука оцијењена као неприхватљива и искључена је из даљњег поступка оцјене понуда."

Сматрамо да Уговорни орган није извршио исправну евалуацију понуде а што је био дужан на основу Рјешења Уреда за разматрање жалби. Наиме, Уговорни орган је узео у обзир само технички лист произвођача Пламен на коме се заиста налази информација да се ради о одводнику пренапона 275V. Међутим, Уговорни орган је био у обавези узети у обзир и друге норме те стандарде који прописују ову област.

Наиме, при производњи одводника пренапона, називни напон одводника, односно напон на коме ће одводник „проradити" има толеранцију од + 5%. Стога ако се нпр. као референтна вриједност узме одводник 280V, то значи да његов напон мора бити у опсегу 294V - 266V. Надаље, називни напон на мјесту уградње је 231V те стога уколико дође до пренапона у мрежи, одводник пренапона који има мањи напон ће прије реаговати те сходно томе боље обавити своју функцију. Стога одводник пренапона од 275В улази у дозвољени опсег прописан стандардом, а поред тога, из разлога што има мањи напон, ће да одради бољу заштиту те прије реагује него одводник пренапона од 280V. Битно је нагласити да овај одводник нема пренизак напон да би реаговао на

сметње и транзијенте него довољно велик напон да избјегне реаговање на транзијенте, а довољно нижи напон да би прије и брже реаговао него одводник пренапона од 280V.

На неопходност да Уговорни орган у поновном поступку утврди да ли понуђени производ испуњава услове из ТД, указује и најновија пракса Уреда за разматрање жалби Филијала Мостар бр. ЈН2-03-07-1-596-9/21 од 20.05.2021. године:
„Увидом у понуду понуђача „Nexen" д.о.о. Бања Лука, овај орган је утврдио да је на страници 47. понуде за ставку II11 - метал-оксидни одводник пренапона 280 V,10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу: 1-1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника l=1000 mm, понудио робу произвођача „Platen" Србија, ознака типа SAL. Имајући у виду наведено предметни навод жалиоца се сматра основаним са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли понуђена роба изабраног понуђача испуњава захтјеве из ТД а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача „Platen" Србија. (...) С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку неспорно утврдити да ли понуђени производ испуњава захтјеве из ТД, на начин да обезбиједи детаљно и прецизно изјашњење о оцјени понуде истог, а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача „Пламен" Србија. На основу наведеног, овај жалбени навод је основан." (страна 14. Рјешења УРЖ-а)

С обзиром да је понуђени одводник пренапона супериоран, односно представља боље техничке карактеристике него стоје захтјевано, Уговорни орган је у својој анализи то морао нагласити, те сходно томе прихватити понуду Жалиоца.

2. Увидом у понуду одабраног понуђача уочено је да исти није испунио захтјев Уговорног органа у погледу техничке способности.

У погледу ставке бр. II 17 *„Метал-оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу 1 - 1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника 1 = 1000 mm"* одабрани понуђач није попунио Табелу техничке усаглашености у складу са њеном формом.
Наиме, у Табели на страници 30 понуде, као елиминаторни захтјев за ставку Метал-оксидни одводник пренапона под редним бројем 1. било је неопходно назначити тип одводника пренапона, односно попунити поље „понуђено" а што је одабрани понуђач пропустио учинити.
Овакав пропуст није чисто формалне природе, већ је тиме у потпуности онемогућено утврдити који тип одводника пренапона овај понуђач нуди, нарочито имајући у виду чињеницу да се уз понуду нису достављали каталози, те из тога произилази даје због битног недостатка у погледу типа опреме немогуће оцијенити техничку способност понуђача, имајући у виду да остаје непознато да ли исти нуди одговарајућу опрему. Из наведеног сасвим јасно произилази да је елиминаторни захтјев неиспуњен у погледу поменуте ставке, да је Уговорни орган остао ускраћен за битан податак, те је с тим у вези пропустио понуду одабраног понуђача оцијенити

као неприхватљиву.

Надаље, поред суштинки битног недостатка, овакав пропуст је произвео и формално-правне недостатке. Имајући у виду да форма Табеле која је одређена тендерском документацијом није испоштована, самим тим није испуњен ни сљедећи захтјев постављен од стране Уговорног органа:

„6.6 *Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу сљедећих изјава и докумената које доставе понуђачи:*
(...)
б) Попуњене и овјерене Табеле Техничке спецификације."
Дакле, одабрани понуђач није поступио према захтјевима из Тендерске документације, те је понуду као такву УО дужан одбацити као такву у складу са Законом о јавним набавкама:
„Члан 57. (Припрема понуде)
(1) У поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава се захтјева и услова из тендерске документације"
и
„Члан 68. (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде)
(4) Уговорни орган дужан је одбацити захтјев за учешће или понуду и у сљедећим случајевима кад: и) понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације;"

Узимајући у обзир чињеницу да је одабрани понуђач пропустио навести један од најважнијих података, усљед чега је тип понуђене опреме остао непознаница, неспорно је да УО није имао на основу чега оцијенити техничку способност, будући да понуђач није доставио каталоге уз понуду. Све наведено недвосмислено указује на то да одабрани понуђач није доставио потпуну понуду, те је било неопходно даје Уговорни орган као такву оцијени као неприхватљиву.

3. Одабрани понуђач је на позицији *„Ставка број II14, II18 и II19. Топлоскупљајућа изолациона крпа за изолирање компресионих одцјепних стезаљки 70/25-70 mm2"* понудио више производа произвођача Nexans. Понуђени производи су ознаке: 1GDT1A, 1GDT1B, GT3. Дакле врло је јасно да одабрани понуђач не нуди једнозначно опрему него нуди три различита производа за једну позицију.

Додатном анализом установљено је да понуђени производи не одговарају захтјеву, односно уопште не представљају тражени тип опреме.
Наиме, производи 1GDT... произвођача Nexans имају типове 1GDT2,1GDT3 и 1GDT4 зависно од тога који од каблова се спаја, односно са којег кабла се врши одвајање на који.
Ова три постојећа типа изолационих крпа у техничком листу имају сљедеће пресјеке кабела које могу да изолују:

1GDT PRODUCT INFORMATION

Product code	Conductor sizes (mm2)	
	Straight jointing	Branch jointing
1GDT2	4x6÷4x10	2x2,5-4x2,5
1GDT3	4x6÷4x25	2x2,5-4x2,5
1GDT4	3x35+25÷3x95+50	2x2,5-4x25

Дакле, анализом техничког листа из прилога може се уочити сљедеће:

- не постоје типови 1GDT1A и 1GDTB у службеним каталозима произвођача
- фамилија производа 1GDT нема могућност изоловања четворожилних каблова пресјека 70 - 150 mm2 како је то захтјевано тендерском документацијом и као што је у својој понуди одабрани понуђач навео

Другим ријечима, за разлику од случаја одступања код Жалиоца које је у границама прописаних стандардом, одабрани понуђач је понудио непостојеће типове производа, те у коначници фамилију производа која уопште не може да изолује каблове које је Уговорни орган тендерском документацијом захтијевао.

Производ GT3, чији технички лист такође достављамо као прилог жалби, такође није изолациона крпа него представља изолациону цијев са лепилом. У оваквој примјени са КОС стезаљком, примјена изолационе цијеви умјесто изолационе крпе би била физички немогућа, што у принципу значи даје овај понуђач понудио алтернативно рјешење и са овим производом.

Сходно свему наведеном, може се закључити да је понуда одабраног понуђача заправо вишезначна (понуђена три производа на једној позицији), представља алтернативну понуду (није понуђено рјешење које је захтјевано него алтернативно рјешење) те као таква мора бити одбачена као технички неправилна.

4. Одабрани понуђач је на страници 30 своје понуде, за позицију „Ставка бр II17: Метал - оксидни одводник пренапона 280V, 10 kA...“ доставио дјелимично попуњену табелу техничких података у којој је наведено за „Класу линијског пражњења" да се захтијева класа II док је овај понуђач понудио класу 1 и 2.

Другим ријечима одабрани понуђач понудио је два одводника пренапона. Наиме, класа 1 и 2 су два суштински различита појма код одводника пренапона. Није занемарива разлика између класе I и класе II према стандарду IEC 60815. Класа I има само функцију у одвођењу муња док класа II може да одводи све пренапоне. Дакле, инсталацијом понуђеног одводника неће се задовољити захтјеване функције. У наредној табели јасно су назначене функције типова/класа:

Opći naziv	Naziv prema EN 61643-11	"Stari" naziv
Odvodnik struje munje	Tip 1 (skraćenica: T1)	Odvodnik klase "B"
Odvodnik prenapona	Tip 2 (skraćenica: T2)	Odvodnik klase "C"
Krajnji zaštitni uređaj	Tip 3 (skraćenica: T3)	Odvodnik klase "D"

Додатно се мора нагласити да не постоји одводник пренапона који има и класу I и класу II. Дакле, одабрани понуђач није могао да понуди само један одводник са наведеним карактеристикама него је понудио алтернативно рјешење, односно понудио је два одводника пренапона.

Како је табела техничких података једини параметар на основу којег се оцјењују понуде у овом поступку, а с обзиром да је одабрани понуђач понудио непостојећи одводник пренапона, сматрамо да понуда овог понуђача мора бити оцијењена као неприхватљива, јер представља нуђење алтернативног рјешења, а што није дозвољено у конректном поступку јавне набавке.

Имајући у виду све претходно наведено предлажемо да Уговорни орган или Уред за разматрање жалби у складу са чланом 100. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ:

- **Усвоји жалбу жалитеља „Nexen" д.о.о. Бања Лука**
- **Поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке роба бр. 03-19689/21 од 21.06.2021. године**
- **Накнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ**

Уколико Уговорни орган не усвоји ову жалбу, Жалитељ захтијева да исту у законском року од 5 дана прослиједи Уреду за разматрање жалби, Филијала Мостар, те Жалитељ предлаже да Уред за разматрање жалби, Филијала Мостар исту усвоји, те да наложи Уговорном органу да Жалитељу накнади трошкове жалбеног поступка за састав жалбе по адв. пуномоћнику у износу од 658,12 КМ.

Жалитељ захтијева повратак накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којем одреди другостепени орган, на основу члана 108. став 6. Закона о јавним набавкама

Трошковник:

- Састав Жалбе ..... 450,00 КМ (Тар. бр. 3 АТ РС)
- Паушал..... 25% ..... 112,50 КМ (Тар. бр.12 АТ РС)
- ПДВ..... 17% ..... 95,62 КМ

Укупно: 658,12 КМ

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

„На основу изјављене жалбе, Уговорни орган је у складу с чланом 100. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ", број: 39/14) размотрио жалбу, те утврдио да је иста допуштена, благовремена и поднесена од стране овлаштеног лица.

ЖАЛБА ЈЕ НЕОСНОВАНА.

Жалбени навод који се односи на понуду понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука:

1. Жалбени навод жалитеља који се односи на Ставка бр. II 11: Метал-оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу 1= 1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника 1= 1000 mm, одбија се као **неоснован.**

Понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је на страни 51. Понуде, у Табели техничке усаглашености за спорну ставку, уписао да ће испоручити производ према траженим елеиминатомим захтјевима за редни број 2. „Трајни радни напон одводника Uc", одводник пренапона са траженим напоном од 280 В. Будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцијењивала на основу онога што је понуђач навео у Табели техничке усаглашености. Поступајући по Рјешењу Уреда за разматрање жалби број: ЈН2-03-07-1-603-9/21 од 20.05.2021. године, Комисија за набавку је увидом у достављени извод из каталога-Технички лист произвођача „Пламен" (каталог достављен у претходном жалбеном поступку од стране понуђача тада жалитеља ДОО „Електро монтажа" Кључ), утврдила да произвођач „Пламен" производи само одводнике пренапона са трајним радним напоном од 275V и 440V, односно произвођач „Пламен" не производи одводнике пренапона са траженим трајним радним напоном од 280V, као што је понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука навео у Табели техничке усаглашености.

Комисија за набавку је поново извршила увид у понуду и утврдила да је понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука понудио производ који не испуњава захјеве из Тендерске документације, навео нетачне податке за понуђени производ, односно понудио је производ који произвођач „Пламен" не производи са трајним радним напоном од 280V. Увидом у извод из каталога и узимајући у обзир наведене нетачне податке у Табели техничке усаглашености од стране понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука, комисија за набавку остаје при раније мишљењу да понуда понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука не задовољава елиминаторне захтјеве постављене у тендерској документацији.

Жалбени наводи који се односе на понуду понуђача ДОО „Електро монтажа" Кључ:

2. Жалбени навод који се односи на ставку бр. II17: Метал-оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу 1=1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника 1=1000 mm, одбија се као **неоснован.**

Понуђач ДОО „Електро монтажа" Кључ је на страни 30. понуде попунио табелу

техничке усаглашености за спорну ставку, те у дијелу „Опћи подаци" под редним бројем 3. Ознака типа, уписао да нуди тип NNO 10I280 code 20 6051. То што понуђач није уписао ознаку типа и у другом дијелу табеле под редним бројем 1. - Понуђено, представља мање одступање које не мијења нити се битно удаљава од увијета прописаних тендерском документацијом, с обзиром да се недвојбено може утврдити који тип производа понуђач нуди.

3. Жалбени навод жалитеља који се односи на ставку број II 14, II 18 и II 19. Топлоскупљајућа изолациона крпа за изолирање компресионих одцјепних стезаљки 70/25-70 mm^2, одбија се као **неоснован.**

Из достављене понуде се види, да иста задовољава тражене елиминаторне захтјеве наведене у табелама техничке усаглашености. Будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцјењивала на основу онога што је понуђач навео у табели техничке усаглашености. Оно што је тендерска документација захтјевала понуђач ДОО „Електро монтажа" Кључ у својој понуди то и нуди.
Комисија је приликом евалуације понуда утвдила да је понуђач ДОО „Електро монтажа" Кључ попунио Табеле техничке усаглашености, тражене тачком 6.6. тендерске документације, за одређене ставке и тиме потврдио да ће испоручити тражени материјал са дефинисаним техничким карактеристикама.
Надаље, Табела техничке усаглашености на страни 28. не односи се само на ставке II 14, II 18 и II 19. Топлоскупљајућа изолациона крпа, већ и на ставку II 12. Средњестјенкаста топлоскупљајућа полиолефинска цијев, дужине 1000 mm, отпорна на временске утицаје и УВ зрачење,дијалектричне чврстоће 14 kV/mm,са љепилом, за промјере 9-22,5 mm (13-31,5 mm). Како су све ставке у Тендерској документацији груписане у једну табелу, то је понуђач уписао ознаку типа за сваку ставку коју нуди.
Комисија за набавку је извршила детаљну провјеру типова које понуђач нуди и утврдила:
За ставку II 12. уписана је ознака типа GT3 који представља топлоскупљајућу црну полиолефинску цијев. Овдје се не ради о употреби цијеви GT3 за КОС гдје се користи крпа, него је то намјенски термоскупљајућа цијев изолацију, која је одвојено наведена у техничкој спецификацији.
Доказ:

- Технички лист за тип GT3.

За ставке II 14 и II 19 се према техничкој спецификацији односе на пресјеке водича 70mm^2/25-70 mm^2 и ту је понуђен тип 1GDT1B, док се за ставку II 18 наводи и водич пресјека 16 mm^2, тако да је понуђач ту понудио тип 1GDT1B.

Доказ:

- Технички лист за 1ГДТ.

Из наведеног такође произилази да није тачно да не постоје типови производа које понуда нуди. Типови 1GDT1A и 1GDT1B се користе и за изоловање одвода на самоносивим кабловским сноповима ниског напона, тако да не стоје ни тврдње жалитеља да исти нису за изоловање каблова како је то тражено тендерском

документацијом.

4. Жалбени навод који се односи на ставку бр. II17: Метал-оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу 1=1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника 1=1000 mm, одбија се као **неоснован.**

Будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцјењивала на основу онога што је понуђач навео у Табели техничке усаглашености. Понуђач „ЕЛЕКТРО МОНТАЖА" д.о.о. Кључ је у Табели техничке усаглашености навео и тражену класу 2 и тиме потврдио да ће испоручити производ према траженим елиминаторним захтјевима што је приликом оцјене било релевантно за уговорни орган да прихвати понуду понуђача.
Због свега напријед наведног сви жалбени наводи жалитеља „NEXEN" д.о.о. Бања Лука одбијају као **неосновани.**
Уговорни орган је приликом доношења оспораване одлуке поступао у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским актима и захтјевима наведеним у тендерској документацији."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1944-4/21 од 19.07.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа у коме наводи да остаје код приједлога и захтјева из жалбе и даје одговор на све стаке из изјашњења уговорног органа.

У складу с чланом 94. став 2. Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Електро монтажа д.о.о. Кључ је актом број ЈН2-03-07-1-1944-5/21 од 19.07.2021. године обавијештен о вођењу поступка по жалби, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране, увидом у спис утврђено је изабрани понуђач није доставио изјашњење на жалбене наводе.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћеног лица, у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама, те утврдило да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица.

Поред наведеног овај орган је прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдило да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је дјелимично основана

Поступајући по жалби, овај орган је извршило увид у достављену документацију, анализирајући појединачне доказе и њихову међусобну везу, имајући у виду жалбене наводе, изјашњење уговорног орган и правила поступка провођења јавних набавки.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да уговорни орган није извршио исправну евалуацију понуде а што је био дужан на основу Рјешења Уреда за разматрање жалби. Наиме, Уговорни орган је узео у обзир само технички лист произвођача Пламен

на коме се заиста налази информација да се ради о одводнику пренапона 275V. Међутим, Уговорни орган је био у обавези узети у обзир и друге норме те стандарде који прописују ову област. Наиме, при производњи одводника пренапона, називни напон одводника, односно напон на коме ће одводник „прорадити" има толеранцију од + 5%. Стога ако се нпр. као референтна вриједност узме одводник 280V, то значи да његов напон мора бити у опсегу 294V - 266V. Надаље, називни напон на мјесту уградње је 231V те стога уколико дође до пренапона у мрежи, одводник пренапона који има мањи напон ће прије реаговати те сходно томе боље обавити своју функцију. Стога одводник пренапона од 275V улази у дозвољени опсег прописан стандардом, а поред тога, из разлога што има мањи напон, ће да одради бољу заштиту те прије реагује него одводник пренапона од 280V. Битно је нагласити да овај одводник нема пренизак напон да би реаговао на сметње и транзијенте него довољно велик напон да избјегне реаговање на транзијенте, а довољно нижи напон да би прије и брже реаговао него одводник пренапона од 280V.

На неопходност да Уговорни орган у поновном поступку утврди да ли понуђени производ испуњава услове из ТД, указује и најновија пракса Уреда за разматрање жалби Филијала Мостар бр. ЈН2-03-07-1- 596-9/21 од 20.05.2021. године.
„Увидом у понуду понуђача „Nexen" д.о.о. Бања Лука, овај орган је утврдио да је на страници 47. понуде за ставку II 11 - метал-оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу: l=1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника l=1000 mm, понудио робу произвођача ,Пламен" Србија, ознака типа SAL. Имајући у виду наведено предметни навод жалиоца се сматра основаним са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли понуђена роба изабраног понуђача испуњава захтјеве из ТД а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача Пламен" Србија. (...)
С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку неспорно утврдити да ли понуђени производ испуњава захтјеве из ТД, на начин да обезбиједи детаљно и прецизно изјашњење о оцјени понуде истог, а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача ,Пламен" Србија. На основу наведеног, овај жалбени навод је основан." (страна 14. Рјешења УРЖ-а)

С обзиром да је понуђени одводник пренапона супериоран, односно представља боље техничке карактеристике него што је захтјевано, Уговорни орган је у својој анализи то морао нагласити, те сходно томе прихватити понуду Жалиоца.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:
Понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је на страни 51. Понуде, у Табели техничке усаглашености за спорну ставку, уписао да ће испоручити производ према траженим елеиминатомим захтјевима за редни број 2. „Трајни радни напон одводника Uc", одводник пренапона са траженим напоном од 280 В. Будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцијењивала на основу онога што је понуђач навео у Табели техничке усаглашености. Поступајући по Рјешењу Уреда за разматрање жалби број:

ЈН2-03-07-1-603-9/21 од 20.05.2021. године, Комисија за набавку је увидом у достављени извод из каталога-Технички лист произвођача „Пламен" (каталог достављен у претходном жалбеном поступку од стране понуђача тада жалитеља ДОО „Електро монтажа" Кључ), утврдила да произвођач „Пламен" производи само одводнике пренапона са трајним радним напоном од 275V и 440V, односно произвођач „Пламен" не производи одводнике пренапона са траженим трајним радним напоном од 280V, као што је понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука навео у Табели техничке усаглашености.
Комисија за набавку је поново извршила увид у понуду и утврдила да је понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука понудио производ који не испуњава захјеве из Тендерске документације, навео нетачне податке за понуђени производ, односно понудио је производ који произвођач „Пламен" не производи са трајним радним напоном од 280V. Увидом у извод из каталога и узимајући у обзир наведене нетачне податке у Табели техничке усаглашености од стране понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука, комисија за набавку остаје при раније мишљењу да понуда понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука не задовољава елиминаторне захтјеве постављене у тендерској документацији.

Овај орган је увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 03-19689/21 од 21.06.2021. године, утврдио да је понуда жалиоца између осталога оцијењена као неприхватљива из сљедећег разлога:
„2. Ставка бр. II 17„Метал-оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу l = 1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника l = 1000 mm

Понуђач „NEXEN" д.о.о. Бања Лука је на страни 51 Понуде, у Табели техничке усаглашености за предметну ставку уписао да нуди опрему типа SAL, произвођача „Пламен" Србија. У Табели техничке усаглашености као елиминаторни захтјев под р.б. 2. - Трајни радни напон одводника UC, постављен је напон од 280 V. Из достављеног каталога произвођача „Пламен" Србија видљиво је да исти не садржи опрему траженог нивоа напона, већ садржи податке о опреми напонског нивоа од 275 V и 440 V.

Из свега напријед наведеног произилази да понуда понуђача не задовољава елиминаторне захтјеве постављене у тендерској документацији"

Овај орган је у предметном поступку јавне набавке донио Рјешење број: ЈН2-03-07-1-603-9/21 од 20.05.2021. године, у коме је између осталога ријешавао жалбени навод који се односи на предметни жалбени навод, те је у истом наведено:

„Овај орган је увидом у понуду понуђача „NEXEN" д.о.о. Бања Лука, утврдио да је страници 51. понуде за ставку број II 17: Метал-оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу 1= 1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника 1= 1000 mm, понудио робу произвођача „Пламен" Србија, ознака типа SAL.

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра основаним са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди

да ли понуђена роба понуђач „NEXEN“ д.о.о. Бања Лука испуњава захтјеве из ТД а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача „Пламен“ Србија, с обзиром да у изјашњењу на жалбу уговорни орган само паушално наводи да понуда задовољава тражене елиминатоме захтјеве наведене у табелама техничке усаглашености и будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцијењивала на основу онога што је понуђач навео у табели техничке усаглашености.
С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку неспорно утврдити да ли понуђени производ, испуњава захтјеве из ТД, на начин да обезбиједи детаљно и прецизно изјашњење о оцјени понуде истог а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача „Пламен“ Србија.“

Наведеним Рјешењем овог органа уговорном органу је наложено да у поновном поступку неспорно утврдити да ли понуђени производ, испуњава захтјеве из ТД, на начин да обезбиједи детаљно и прецизно изјашњење о оцјени понуде истог, а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача „Пламен“ Србија.

Разматрајући предметни жалбени навод, овај орган је утврдио да је уговорни орган поступио у складу са рјешењем овог органа број: ЈН2-03-07-1-603-9/21 од 20.05.2021. године, по предметном жалбеном наводу, јер је у ожалбеној одлуци детаљно и прецизно навео разлоге одбацивања понуде жалиоца, а у односу на истакнути навод жалиоца и достављени извод из каталога произвођача „Пламен“ Србија, и при том утврдио да је жалилац на страни 51. Понуде у Табелу техничке усаглашености за предметну ставку уписао да нуди опрему типа SAL, произвођача „Пламен" Србија, да је у Табели техничке усаглашености као елиминаторни захтјев под р.б. 2. - Трајни радни напон одводника УЦ, постављен напон од 280 V, као и да је из достављеног каталога произвођача „Пламен" Србија, видљиво да исти не садржи опрему траженог нивоа напона, већ садржи податке о опреми напонског нивоа од 275V и 440V, а што је и овај орган увидом у извод из каталога произвођача „Пламен“ Србија утврдио.

Наиме, жалилац у жалби наводи да при производњи одводника пренапона, називни напон одводника, односно напон на коме ће одводник „прорадити" има толеранцију од + 5%, те да је понуђени одводник пренапона супериоран, односно представља боље техничке карактеристике него што је захтјевано, и да уговорни орган у својој анализи то морао нагласити, овај орган сматра да је исти паушалан и на основу члана 102. став (3) Закона о јавним набавкама жалилац није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и разлога који се тичу повреде поступка, односно у тендерској документацији нигдје није било прописано да за наведене ставку може понудити било какво одступање, те да је жалилац у складу са одредбама Закона о јавним набавкама имао могућност да постави питање у односу на предметну ставку, те имао могућност да изјави жалбу на тендерску документацију, а што је пропустио учинити.

На основу наведеног, жалбени навод је **неоснован.**

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да у погледу ставке бр. II 17 *„Метал-оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу 1 - 1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника 1 = 1000 mm"* одабрани понуђач није попунио Табелу техничке усаглашености у складу са њеном формом.

Наиме, у Табели на страници 30 понуде, као елиминаторни захтјев за ставку Метал-оксидни одводник пренапона под редним бројем 1. било је неопходно назначити тип одводника пренапона, односно попунити поље „понуђено" а што је одабрани понуђач пропустио учинити.

Овакав пропуст није чисто формалне природе, већ је тиме у потпуности онемогућено утврдити који тип одводника пренапона овај понуђач нуди, нарочито имајући у виду чињеницу да се уз понуду нису достављали каталози, те из тога произилази да је због битног недостатка у погледу типа опреме немогуће оцијенити техничку способност понуђача, имајући у виду да остаје непознато да ли исти нуди одговарајућу опрему. Из наведеног сасвим јасно произилази да је елиминаторни захтјев неиспуњен у погледу поменуте ставке, да је Уговорни орган остао ускраћен за битан податак, те је с тим у вези пропустио понуду одабраног понуђача оцијенити као неприхватљиву.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Понуђач ДОО „Електро монтажа" Кључ је на страни 30. понуде попунио табелу техничке усаглашености за спорну ставку, те у дијелу „Опћи подаци" под редним бројем 3. Ознака типа, уписао да нуди тип NNO 10I280 code 20 6051. То што понуђач није уписао ознаку типа и у другом дијелу табеле под редним бројем 1. - Понуђено, представља мање одступање које не мијења нити се битно удаљава од увијета прописаних тендерском документацијом, с обзиром да се недвојбено може утврдити који тип производа понуђач нуди.

Увидом у понуду изабраног понуђача Електро монтажа д.о.о. Кључ, овај орган је утврдио да је страници 30. понуде за ставку број: II 17 „Метал-оксидни одводник пренапона 280 V, 10 kA, са стезаљком за прикључак одводника на изоловану нисконапонску мрежу 1 - 1000 mm и стезаљком одводника пренапона за уземљење одводника 1 = 1000 mm, у табели (Општи подаци), у тачки 3. (Ознака типа) наведено „тип NNO 10I280 code 20 6051", и да у табели (Елиминаторни захтјеви), у тачки 1. (Тип одводника пренапона) није уписан никакав податак, док су у осталим тачкама уписани тражени подаци.

На основу наведеног, овај жалбени навод је **неоснован**, јер је изабрани понуђач у тачки 3. (Ознака типа) навео податак о ознаци типа, односно навео је „**тип NNO 10I280 code 20 6051**“, те се на основу наведеног неспорно закључује који тип односно ознаку производа нуди.
Овај орган сматра да ненавођење податка о типу одводника пренапона у табели (Елиминаторни захтјеви), у тачки 1. (Тип одводника пренапона), не може бити основ за одбацивање понуде као неприхватљиве, јер је исти наведен у тачки 3. (Ознака типа).

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да је изабрани понуђача на позицији *„Ставка број II14, II18 и II19. Топлоскупљајућа изолациона крпа за изолирање компресионих одцјепних стезаљки 70/25-70 mm2“* понудио више производа произвођача Nexans. Понуђени производи су ознаке: 1GDT1A, 1GDT1B, GT3. Дакле јасно је да одабрани понуђач не нуди једнозначно опрему него нуди три различита производа за једну позицију.
Додатном анализом установљено је да понуђени производи не одговарају захтјеву, односно уопште не представљају тражени тип опреме.
Наиме, производи 1GDT... произвођача Nexans имају типове 1GDT2, 1GDT3 и 1GDT4 овисно од тога који од кабла се спаја, односно са којег кабла се врши одвајање на који.

Дакле, анализом техничког листа из прилога може се уочити сљедеће:
- не постоје типови 1GDT1A у службеним каталозима произвођача
- фамелија производа 1GDT нема могућност изоловања четворожилних каблова пресјека 70 - 150 mm2 како је то захтјевано тендерском документацијом и као што је у својој понуди одабрани понуђач навео

Другим ријечима, за разлику од случаја одступања код Жалиоца које је у границама прописаних стандардом, одабрани понуђач је понудио непостојеће типове производа, те у коначници фамилију производа која уопште не може да изолује каблове које је Уговорни орган тендерском документацијом захтијевао.

Производ GT3, чији технички лист такође достављамо као прилог жалби, такође није изолациона крпа него представља изолациону цијев са лепилом. У оваквој примјени са KOS стезаљком, примјена изолационе цијеви умјесто изолационе крпе би била физички немогућа, што у принципу значи да је овај понуђач понудио алтернативно рјешење и са овим производом.

Сходно свему наведеном, може се закључити да је понуда одабраног пронуђача заправо вишезначна (понуђена три производа на једној позицији), представља алтернативну понуду (није понуђено рјешење које је захтјевано него алтернативно рјешење) те као таква мора бити одбачена као технички неисправна.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Из достављене понуде се види, да иста задовољава тражене елиминаторне захтјеве

наведене у табелама техничке усаглашености. Будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцјењивала на основу онога што је понуђач навео у табели техничке усаглашености. Оно што је тендерска документација захтјевала понуђач ДОО „Електро монтажа" Кључ у својој понуди то и нуди.
Комисија је приликом евалуације понуда утвдила да је понуђач ДОО „Електро монтажа" Кључ попунио Табеле техничке усаглашености, тражене тачком 6.6. тендерске документације, за одређене ставке и тиме потврдио да ће испоручити тражени материјал са дефинисаним техничким карактеристикама.
Надаље, Табела техничке усаглашености на страни 28. не односи се само на ставке II 14, II 18 и II 19. Топлоскупљајућа изолациона крпа, већ и на ставку II 12. Средњестјенкаста топлоскупљајућа полиолефинска цијев, дужине 1000 mm, отпорна на временске утицаје и УВ зрачење,дијалектричне чврстоће 14 kV/mm,са љепилом, за промјере 9-22,5 mm (13-31,5 mm). Како су све ставке у Тендерској документацији груписане у једну табелу, то је понуђач уписао ознаку типа за сваку ставку коју нуди.
Комисија за набавку је извршила детаљну провјеру типова које понуђач нуди и утврдила:
За ставку II 12. уписана је ознака типа GT3 који представља топлоскупљајућу црну полиолефинску цијев. Овдје се не ради о употреби цијеви GT3 за КОС гдје се користи крпа, него је то намјенски термоскупљајућа цијев изолацију, која је одвојено наведена у техничкој спецификацији.
Доказ:

- Технички лист за тип GT3.

За ставке II 14 и II 19 се према техничкој спецификацији односе на пресјеке водича 70mm^2/25-70 mm^2 и ту је понуђен тип 1GDT1B, док се за ставку II 18 наводи и водич пресјека 16 mm^2, тако да је понуђач ту понудио тип 1GDT1B.

Доказ:

- Технички лист за 1ГДТ.

Из наведеног такође произилази да није тачно да не постоје типови производа које понуда нуди. Типови 1GDT1A и 1GDT1B се користе и за изоловање одвода на самоносивим кабловским сноповима ниског напона, тако да не стоје ни тврдње жалитеља да исти нису за изоловање каблова како је то тражено тендерском документацијом.

Увидом у понуду изабраног понуђача Електро монтажа д.о.о. Кључ, овај орган је утврдио да је страници 28. понуде за ставку II 12. Средњестјенкаста топлоскупљајућа полиолефинска цијев, дужине 1000 mm, отпорна на временске утицаје и УВ зрачење,дијалектричне чврстоће 14 kV/mm,са љепилом, за промјере 9-22,5 mm (13-31,5 mm) и ставку број: II14, II18 и II19. Топлоскупљајућа изолациона крпа за изолирање компресионих одцјепних стезаљки 70/25-70 mm2, понуђена робу произвођача **„Nexans" Њемачка**, ознака типа **1GDT1A, 1GDT1B, GT3**.

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра **основаним** јер је изабрани понуђач понудио три типа производа са ознакама **1GDT1A, 1GDT1B, GT3**, а тендерском документацијом није прописана могућност нуђења више типова прозвода, а уговорни орган је дужан да се при прегледу и оцјени понуда придржава тендерске документације коју је прописао, те овај орган не може прихвати образложење уговорног органа да је роба нуђена за више ставки (II 12, II14, II18 и II19), те је овај орган утврдио да су у питању двије ставке како је и наведено у табелама техничке усаглашености тендерске документације, односно једна ставке је ставка број: II 12. Средњестјенкаста топлоскупљајућа полиолефинска цијев, дужине 1000 mm, отпорна на временске утицаје и УВ зрачење,дијалектричне чврстоће 14 kV/mm,са љепилом, за промјере 9-22,5 mm (13-31,5 mm), а друга ставка је ставка број: II14, II18 и II19. Топлоскупљајућа изолациона крпа за изолирање компресионих одцјепних стезаљки 70/25-70 mm2, као и да су прописани елиминаторни захтјеви за све ставке прописани у једној табели, односно постављени су идентични елиминаторни услови.
На основу наведног, овај жалбени навод је **основан.**

У **четвртом жалбеном наводу** жалилац наводи да је изабрани понуђач на страници 30 своје понуде, за позицију „Ставка бр II17: Метал - оксидни одводник пренапона 280V, 10 kA..." доставио дјелимично попуњену табелу техничких података у којој је наведено за „Класу линијског пражњења" да се захтијева класа II док је овај понуђач понудио класу 1 и 2.
Другим ријечима одабрани понуђач понудио је два одводника пренапона. Наиме, класа 1 и 2 су два суштински различита појма код одводника пренапона. Није занемарива разлика између класе I и класе II према стандарду IEC 60815. Класа I има само функцију у одвођењу муња док класа II може да одводи све пренапоне..
Додатно се мора нагласити да не постоји одводник пренапона који има и класу I и класу II. Дакле, одабрани понуђач није могао да понуди само један одводник са наведеним карактеристикама него је понудио алтернативно рјешење, односно понудио је два одводника пренапона.
Како је табела техничких података једини параметар на основу којег се оцјењују понуде у овом поступку, а с обзиром да је одабрани понуђач понудио непостојећи одводник пренапона, сматрамо да понуда овог понуђача мора бити оцијењена као неприхватљива, јер представља нуђење алтернативног рјешења, а што није дозвољено у конректном поступку јавне набавке.

Уговорни орган у изјашњењу наводи:

Будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцјењивала на основу онога што је понуђач навео у Табели техничке усаглашености. Понуђач „ЕЛЕКТРО МОНТАЖА" д.о.о. Кључ је у Табели техничке усаглашености навео и тражену класу 2 и тиме потврдио да ће испоручити производ према траженим елиминаторним захтјевима што је приликом оцјене било релевантно за уговорни орган да прихвати понуду понуђача.
Због свега напријед наведног сви жалбени наводи жалитеља „NEXEN" д.о.о. Бања Лука

одбијају као неосновани.

Увидом у понуду изабраног понуђача Електро монтажа д.о.о. Кључ, овај орган је утврдио да је страници 30. понуде за ставку број: II17: Метал - оксидни одводник пренапона 280V, 10 kA..., у табели елиминаторни захтјеви у тачки 4. (класа линијског пражњења) наведено „1 и 2".

У наведеној табели уговорни орган је као елиминаторни захтјев за тачку 4. (класа линијског пражњења) захтијевао класу II".

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра **основаним** са аспекта пропуста уговорног органа да сходно одредбама члана 102. став (2) ЗЈН неспорно утврди да ли понуђена роба изабраног понуђач испуњава захтјеве из ТД а у односу на истакнути навод жалиоца да не постоји постоји одводник пренапона који има и класу I и класу II, с обзиром да у изјашњењу на жалбу уговорни орган само паушално наводи да понуда задовољава тражене елиминаторне захтјеве наведене у табелама техничке усаглашености и будући да у тендерској документацији није тражена каталошка документација, нити су захтјевани одређени типови опреме, понуда се оцијењивала на основу онога што је понуђач навео у табели техничке усаглашености.
С тим у вези, уговорни орган ће у поновном поступку неспорно утврдити да ли понуђени производ, испуњава захтјеве из ТД, на начин да обезбиједи детаљно и прецизно изјашњење о оцјени понуде истог, а у односу на истакнути навод жалиоца да не постоји постоји одводник пренапона који има и класу I и класу II.

У поновљеном поступку уговорни орган ће у складу са упутствима овог органа донијети правилну и закониту одлуку, све у складу са одредбама ЗЈН и подзаконским актима.

Жалилац предметном жалбом захтјева накнаду трошкова по пуномоћнику/адвокату у износу од 658,12 КМ.
С обзиром да се усваја жалба овај орган у складу са чланом 105. став (2) ЗУП-а и примјеном Тарифног броја 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске" број: 68/05), усваја и захтјев жалиоца за накнаду трошкова за састав жалбе по адвокату у износу од 450,00 КМ, паушал 25% у складу с тарифним бројем 12. АТРС у износу од 112,50 КМ, ПДВ 17 % у износу од 95,62, што укупно износи 658,12 КМ.
Одлука о висини трошкова, донешена је и утврђена примјењујући тарифни број 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у РС, који прописује накнаду у непроцјењивим предметима, састав жалбе у управном поступку, 150 бодова увећано за 50% за састав правног лијека и паушал у складу с тарифним бројем 12. АТРС. Овај орган своју одлуку је донио у складу са ставом Суда БиХ изнесеним у Пресуди број: S1 3 U 023495 16 U од 16.3.2018. године, а потврђеним у Пресуди апелационог управног вијећа Суда БиХ број: S1 3 U 023495 18 Uvp.

Повратуплаћених средстава на име накнаде жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршит ће се на основу посебног рјешења овог органа, а у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, а у складу са чланом 93. став (7), чланом 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16), овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Достављено:
- „Nexen" д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику Борису Мандићу, адвокату из Источног Сарајева
- ЈП ЕП БиХ д.д. Сарајево, Подружница „Електродистрибуција" Бихаћ
- Електро монтажа д.о.о. Кључ
- Евиденција
- а/а